



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-1677/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvijestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ARANEA ART d.o.o., OIB 95833243160, Samobor, I. odvojak Ivana Mažuranića 5, radi otvaranja predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1192/2021 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1192/2021 od 15. ožujka 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1192/2021 od 15. ožujka 2021. odbačen je prijedlog dužnika ARANEA ART d.o.o., OIB 95833243160, Samobor, I. odvojak Ivana Mažuranića 5, za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je dužnik ARANEA ART d.o.o., OIB 95833243160, Samobor, I. odvojak Ivana Mažuranića 5, kao podnositelj prijedloga podnio ovom sudu 10. ožujka 2021., na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), na propisanom obrascu, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. U prijedlogu navodi da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što je blokada društva dulja od 60 dana. Kao dokaz dostavio je Potvrdu FINA-e i Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom, od 5. ožujka 2021.

Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti

po dospijeću; odredbom st. 2. podst. 1. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: - dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; odredbom stavka 3. istog članka propisano je da se postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije.

Uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik je dostavio potvrdu Financijske agencije sukladno odredbi čl. 4. st. 3. SZ-a, i Očevidnik o redosljedu plaćanja od 5. ožujka 2021., uvidom u koje je sud utvrdio da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 116 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci i iznos od 281.305,96 kn neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (list spisa 6.-10.). Slijedom navedenog, sud je nedvojbeno utvrdio da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka 10. ožujka 2021., kod dužnika nije postojao predstečajni razlog prijetece nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. i st. 2. SZ-a, već je kod dužnika na isti dan postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i st. 2. SZ-a. Naime, odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a propisano je da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Slijedom navedenog, a budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a nije postojao predstečajni razlog prijetece nesposobnosti za plaćanje to je, sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 5. SZ-a valjalo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome ističe da su negativne procesne pretpostavke propisane čl. 15 Stečajnog zakona a to nije blokada dulja od 60 dana pa predlaže da se odluka ukine i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

U ovoj pravnoj stvari je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen dana 10. ožujka 2021., a na dan 5. ožujka 2021. je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 116 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci i iznos od 281.305,96 kn

neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Te činjenice žaliteljica ne osporava.

Na temelju čl. 4. st. 2. SZ-a je propisano:

(2) Smatrat će se da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.“

Dok je na temelju čl. 6. st. 2. između ostalog propisano:

„(2) Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa“.

Dakle u ovoj pravnoj stvari je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da na dan podnošenja prijedloga kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje a ne prijeteca nesposobnost za plaćanje na temelju koje se može otvoriti predstečajni postupak. Stoga je pravilno sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 5. SZ-a i odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika nastupio stečajni razlog.

Neosnovano se žalitelj poziva na čl. 15. SZ-a jer on propisuje pravila o dopuštenosti pokretanja postupka odnosno da dok traje likvidacija pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine. Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka. Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka. No, u ovom slučaju je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen jer su kod dužnika nastupile okolnosti koje ukazuju za to da je on trajno nesposoban za plaćanje.

Slijedom navedenog je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f9-7a37f**

Kontrolni broj: **05f03-8d1ee-7af86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.